

26 abril 2023



En esta entrevista, Martha Schteingart cuenta su trayectoria personal y profesional a Julie-Anne Boudreau. Sentadas en su cubículo luminoso y lleno de libros de El Colegio de México en la capital mexicana, la Dra. Schteingart habla de su migración a México para huir de la Argentina en el comienzo de la dictadura de los años 70 del siglo pasado. Reflexiona sobre su encuentro con Manuel Castells en Santiago de Chile y después su integración al RC21 durante una reunión en la Ciudad de México a principio de los ochentas. La entrevista ofrece un balance de sus trabajos sobre la renta de suelo, el rol del Estado en la vivienda, y sus trabajos comparativos con otras ciudades latinoamericanas, africanas y Washington. Una perspectiva muy enriquecedora sobre los estudios urbanos en América Latina, su papel en el desarrollo del marxismo urbano y las redes internacionales de investigadores críticos.

**En el contexto latinoamericano de los años setenta, ¿como se acercó al marxismo para estudiar las ciudades?**

A comienzos de los años setenta del siglo pasado yo empecé a vincularme con una visión marxista del desarrollo urbano porque me pareció que nos ofrecía un perspectiva mucho más rica e

interesante sobre cómo analizar la relación entre los aspectos económicos y super estructurales de la sociedad y del mundo urbano. Nos abrió además una visión acerca de los diferentes actores urbanos. Es decir, que el desarrollo urbano era consecuencia de un sistema económico y político, pero también de la acción de diferentes actores sociales.

**¿Y cómo fue la recepción de esas ideas marxistas urbanas aquí México en ese entonces, en un contexto de apoyo del país a todos los refugiados de las dictaduras latinoamericanas?**

Fue una época que en México el marxismo tuvo una difusión importante, tanto en el campo de los estudios urbanos como también en otros campos de las ciencias sociales. No te olvides que en varios países de América Latina surgieron en esos años unas dictaduras terribles, con una fuerte persecución a los grupos e ideas de izquierda, mientras que en México tuvimos la posibilidad de desarrollar el pensamiento marxista, e investigaciones inspiradas en esas ideas. con la colaboración sobre todo de investigadores de la escuela francesa de estudios urbanos marxistas. Yo creo que la oportunidad de trabajar en México nos brindó la posibilidad en esa época de tener un cierto liderazgo en América Latina.

**¿Y ese liderazgo tiene que ver con el hecho que estaban llegando muchas personas de toda América Latina?**

Claro. Por ejemplo, aquí en El Colegio de México había algunos compañeros mexicanos que se incorporaron a este tipo de estudios, pero también varios éramos extranjeros. Había gente de Chile, de Argentina, de Brasil. Yo fui la primera argentina, después llegaron Pedro Pérez, José Luis Coraggio, y Alfredo Pucciareli, todo un grupo de argentinos que en lo que hoy es el CEDUA ,trabajábamos en cuestiones urbano-regionales. Si bien existieron algunos problemas de aceptación por parte de colegas locales, si es importante afirmar que tuvimos aquí en México y en El Colegio la posibilidad de comenzar y discutir proyectos interesantes dentro de esta visión de los estudios marxistas.

**Y entonces, si regresamos un poco, ¿cómo llegó usted a México?**

Argentina fue un país que tuvo muchos golpes de Estado, tuvo épocas terribles. Entonces, primero nos fuimos a Chile porque mi esposo, que era una persona activa en la política de izquierda, perdió su trabajo en la universidad y entonces nos recibieron, a mi esposo en la Escuela de Derecho y a mí en la Facultad de Arquitectura, pero enseñando la materia de urbanismo. Yo soy arquitecta de origen y partí desde la arquitectura, pero incorporando las ciencias sociales a los estudios de arquitectura, ese fue mi origen.

Nos volvimos a Argentina en el año 1971. Fue una época muy difícil para ubicarse dentro del panorama político argentino. Por eso acepté ser directora del Programa Editorial de la Sociedad Interamericana de Planificación. Entonces inicié un programa de publicación de libros y con la edición de la Revista Interamericana de Planificación. Tuve así, un temprano acercamiento a cuestiones editoriales, que para mí fue muy importante, porque en aquella época, a principios de



los setenta, había bastante poca literatura latinoamericana sobre cuestiones urbanas. El primer libro que publicamos sobre la investigación urbana fue de un historiados norteamericano, Richard Morse, pero sí sacamos luego varios libros de autores latinoamericanos.

### Y unos años después vinieron a México.

La situación se puso muy mal políticamente en Argentina y fue ya en los años 74, y 75, que empezaron a matar a la gente, mataron a mucha gente. Y mi esposo estaba en la lista de gente buscada y su nombre aparecía en carteles en la calle. ó entonces, nosotros logramos tener contactos en México, y llegamos aquí en febrero de 1975. Y yo desde que llegué a México estoy en el Colegio de México

### ¿Y en ese momento tenían hijos o vinieron solos?

Vinimos con nuestras dos hijas, muy chiquitas, una nacida en Chile y la menor en Argentina. Mi hija mayor, Mariana, nació en Santiago de Chile, tuvo la nacionalidad chilena. Luego la argentina, luego la mexicana y ahora la americana, cuatro nacionalidades, ya que ahora trabaja como médica en E.E.U.U. Y mi hija Luciana, que es cineasta, se ha dedicado al cine documental, y vive en México con su hija. Atravesamos épocas de mucha movilidad y grandes cambios.

### ¿Cómo fueron sus pasos por distintos países y situaciones académicas?

Yo fui a estudiar a París la Maestría en el *Centre de Recherches d'Urbanisme*. Fui becada por la Universidad de Buenos Aires, pero cuando regresé de mi beca esa Universidad no me apoyó para nada. Entonces, como a mi marido también lo sacaron de la universidad, nos fuimos a vivir a Chile. Fui profesora de la Universidad de Chile, primero en Valparaíso y luego Santiago. Estuvimos como cuatro años en Chile. Daba clases de urbanismo y también hacía algo de investigación, no muy importante; hice algunos estudios urbanos primero en Valparaíso y después en Santiago. Y en realidad yo empecé a desarrollarme más cuando volví a Buenos Aires, aunque no pude entrar a la universidad porque no era peronista. Así estaban las cosas

### Decidieron venir aquí a México. Y aquí entró en en El Colegio de México.

Y mi primera gran investigación que hice acá en El Colegio estuvo basada en el trabajo de Christian Topalov, sobre los promotores inmobiliarios. Lo invitamos a Topalov y dio un curso que luego se publicó en un libro con el nombre de *La urbanización capitalista*, que tuvo una gran difusión en México y otros países de América Latina. Y yo conseguí que se publicara. Entonces, esta fue para mí una vinculación muy importante con el análisis urbano marxista. Asimismo, para mí Castells fue al principio muy importante y también fui compañera de estudios en Francia de Jordi Borja.

## **Como fue su encuentro con Manuel Castells y Jordi Borja...**

Conocí a Manuel Castells en Chile a comienzos de los años 70, antes del golpe de Estado; él había empezado a ir a ese país a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y a ahí lo conocí y empezamos una buena amistad. Luego cuando dirigí en Buenos Aires el Programa Editorial de SIAP, lo invité a coordinar un libro sobre estructura urbana y vivienda en América Latina, en el que podríamos decir que, los diferentes capítulos, y también uno mío, trataron de dar un panorama de esa temática con una visión histórico estructural de la problemática urbana del momento en la región. Mi vinculación con Castells fue muy importante en ese momento. Luego Castells vino a México a fines de los años 70 y yo había producido entonces una investigación sobre vivienda, que después se publicó en un libro con Gustavo Garza, sobre *La acción habitacional del Estado en México*. Castells se interesó mucho en ese trabajo, que por cierto tuvo mucha resonancia porque apareció indudablemente, en un momento oportuno.

## **¿Y cuáles de sus libros tuvieron mucha resonancia?**

Yo tuve, creo, dos libros que tuvieron mucha resonancia. Uno fue el de *La acción habitacional del Estado en México*, porque nadie había publicado antes un estudio de ese tipo, donde analizamos los diferentes programas y donde el tema de los actores empezó a aparecer, a diferencia de los estudios más funcionalistas que se habían hecho anteriormente sobre el tema habitacional. . Entonces Castells, como dijimos, se interesó en ese trabajo, y a través del mismo aprendió mucho sobre México. Quizás esa fue la época en que estuve más cerca a Manuel Castells. Pero también es importante aclarar que a partir de ese primer libro que hicimos sobre los programas de vivienda, con una visión diferente de las anteriores, me di cuenta que era importante estudiar el sector privado inmobiliario y de la construcción, ya que la política pública estaba vinculada al sector inmobiliario y de la construcción y existía una combinación entre la acción pública y la acción privada. Entonces, me puse a estudiar a los promotores inmobiliarios, basándome como vimos, en los trabajos de Topalov. Sí, entonces, Topalov vino un poco después a El Colegio a dar el curso mencionado.

## **Esto es cuando empezó a hacer investigación sobre el sector inmobiliario**

En mi investigación hice una diferenciación entre lo que es la construcción misma de la vivienda y lo que es su promoción. La promoción implica tener acceso al suelo, planear el tipo de vivienda que vas a hacer y no necesariamente construirla. Entonces, encontré que existían empresas constructoras y empresas promotoras, aunque a veces se juntaban las dos. Entonces, yo hice todo un trabajo sobre eso, basado en una encuesta que por primera vez se llevó a cabo y fue gracias a los trabajos de Topalov. y al contacto con él que tuve la posibilidad de ser bastante precursora en el estudio de esta problemática urbana. Y tuve la posibilidad de hacer estos estudios en México y no en Argentina, porque en este país tuve los apoyos necesarios.

Con Gustavo Garza tuvimos un proyecto juntos durante varios años: él trabajaba más la parte económica y yo más la parte de políticas públicas, de vivienda y de suelo. Necesitas tener financiamiento para hacer encuestas, para contratar gente que te ayude. Y todo ese lo conseguí en México. Entonces, bueno, la posibilidad de estar en un país como México en un momento de

surgimiento de la investigación urbana con una visión un poco diferente, para mí fue muy importante, y creo que parte del reconocimiento que tengo por mi trabajo viene de este inicio que tuve como investigadora crítica.



### ¿Y cómo fue, aquí en El Colegio, la creación de esa primera generación de estudios urbanos?

En los años sesenta, antes de que yo llegara, porque yo recién llegué en 1975, el actual Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales era sobre todo un centro de estudios económicos y demográficos, La demografía tenía una historia mucho más larga que la de los estudios urbanos. Entonces, nosotros creamos la Maestría en estudios urbanos en el año 1976 y ella fue muy bien recibida. Cuando la creamos era con la idea de producir investigadores en el campo de los estudios urbanos. Sin embargo, muchos, como también fue una época de expansión de las instituciones, con la creación del Ministerio de Desarrollo Urbano, y había mucha demanda de gente, iban a trabajar

al sector público. Así, varios de nuestros estudiantes no terminaban la tesis porque se iban a trabajar al gobierno, y a pesar de que nosotros quisimos crear un grupo de investigadores, evidentemente su formación les permitió desempeñarse adecuadamente en el sector público.

### **Entonces, se desarrollan los estudios marxistas en un momento de gran expansión de la urbanización**

En esos años de intento de desarrollo del pensamiento marxista, los estudios muy descriptivos que se hicieron en los años sesenta no estuvieron bien considerados, aunque visto luego en perspectiva me parece bastante injusto, porque por ejemplo, la gran investigación que se llevó a cabo con la coordinación de Luis Unikel, acerca del desarrollo urbano de México, de los años sesenta, fue un trabajo muy importante, útil y serio, pero claro no tenía una orientación marxista como la que se estaba comenzando a desarrollar en los 70s. No creo que el desarrollo de los estudios marxistas tuvo que ver directamente con el gran crecimiento de las ciudades, sino más bien con el sentido que este tuvo para el capital, y sobre todo para mostrar cuáles eran los sectores y actores urbanos que ganaron o perdieron dentro de ese proceso. Más bien, el otro tipo de estudios sí tuvo que ver con el gran crecimiento de las ciudades, poniendo sobre la mesa aspectos cuantitativos del proceso de urbanización y la relación entre ella y el desarrollo industrial del país.

### **Entonces el giro marxista significó también estudiar papel del Estado en el desarrollo de las ciudades**

Sí. Por ejemplo un tema relevante que tratamos de estudiar fue la producción del marco construido urbano, y cuál era la lógica de producción del mismo, a través de la acción del estado, y de las acciones de agentes capitalistas o no capitalistas, incluyendo las acciones de grupos de las clases dominadas y las limitaciones de clase en la función del Estado. Un tema importante que fue objeto de estudios y discusiones fue el de la renta del suelo, y su relación con los precios de las viviendas para la mayoría de la población. Desde el punto de vista marxista, el estudio de la renta del suelo, a partir de las categorías usadas por Marx en el tercer tomo del Capital, presentaba connotaciones muy diferentes a las de la economía neoclásica, muy difundida en el llamado "land economics". Pero estudiosos dentro del marxismo de la época fueron criticados como muy economicistas y el mismo Castells luego hizo un examen crítico de su propio trabajo, alegando una teorización demasiado temprana de sus análisis y de la falta de atención más cuidadosa a los aspectos superestructurales, políticos, sociales y culturales. Yo creo que llegamos a una especie de callejón sin salida en el difícil análisis de algunos temas y en el reconocimiento de un cierto esquematismo dentro de los planteos marxistas, que debían ser superados, aunque evidentemente el balance de la investigación realizada en esa época mostró importantes avances en temas antes no analizados ni conocidos. Luego, a partir de fines de los ochenta y noventa del siglo pasado el desarrollo de la visión marxista se fue restringiendo o modificando, dando paso de manera bastante importante al tema de la globalización.

**¿Y esto cree que es internacional? ¿Es compartido? ¿No es algo que pasó sólo en México o en América Latina? ¿Son revoluciones del pensamiento urbano que se comparten a nivel internacional?**

Sí, claro, yo creo que son tendencias internacionales, que con distinto énfasis y peculiaridades se encuentran en diferentes países y regiones. Incluso dentro de América Latina tú tienes diferentes historias. Por ejemplo, a mí me tocó hacer un balance de la investigación urbana en varios países de América Latina porque participé en un proyecto llamado GURI, Global Urban Research Initiative, que se desarrolló en los años noventa, coordinado por Richard Stren, de la Universidad de Toronto. La Fundación Ford, que financió ese trabajo, quería saber qué había pasado con la investigación urbana en América Latina y en el Tercer Mundo ya que partían de la hipótesis que ella había caído mucho, pero se demostró que eso no era cierto en absoluto, sino todo lo contrario. Y también se demostró que existían diferencias importantes en los tres grupos de países en los que se dividió el estudio en América latina: Brasil y Venezuela; Argentina, Uruguay, Chile y Perú; y México, Colombia y Centroamérica. A mí me tocó coordinar este último grupo de países y pude observar los elementos comunes y también las diferencias que, en cierta medida, se pueden observar a través de los tres libros publicados en inglés acerca de la Región Latinoamericana, de la de Asia y la de África.

### **¿Y en esa época, la investigación urbana era multidisciplinaria?**

Justamente Richard Stren nos solicitó considerar cuáles eran las disciplinas más importantes que estaban aportando a los estudios urbanos. Y si, ellas variaban; por ejemplo, en la investigación de los países asiáticos tenían más peso los economistas urbanos, sobre todo en la India; aquí en América Latina fueron más los sociólogos. Los arquitectos quedaron atrás, porque la preparación que tenían los sociólogos era mucho más adecuada para estudiar el desarrollo urbano con una visión desde las ciencias sociales. Quizás los arquitectos teníamos más sensibilidad sobre el tema del espacio, pero no teníamos las herramientas disciplinarias para hacer cierto tipo de estudios, tuvimos que empezar a estudiar. En África, la presencia de la geografía era muy importante. Y yo lo noté porque uno de mis estudios comparativos que hice fue en la Costa de Marfil, tratando de ver cómo la tierra de propiedad social que, en el caso de México, incluía la tierra ejidal y comunal, entraba en el desarrollo urbano. Y cómo esta tierra que no era de propiedad privada, tanto en un país africano como en México, pudieron o no beneficiar a los sectores sociales menos favorecidos de la sociedad al entrar al desarrollo urbano. Entonces si las disciplinas predominantes en la investigación urbana fueron bastante diferentes en distintos países y regiones, de acuerdo con el desarrollo local que tuvieron las mismas, a veces como resultado de su dependencia de ciertos centros académicos importantes del mundo. Por ejemplo, en la Costa de Marfil, de colonización francesa, fue la geografía de ese país el que ejerció una influencia destacada.

### **¿Entonces hizo Ud. varios estudios comparativos en diferentes etapas de su trayectoria como investigadora?**

Sí, los tres estudios comparativos que presenté en un trabajo reciente sobre ese tipo de estudios en el campo de la investigación urbana, incluyeron un primer trabajo de comienzos de los años 70 en el que comparábamos, junto con un colega argentino, Buenos Aires, Santiago y Lima, tres ciudades latinoamericanas. Fue un trabajo interesante, se publicó en varios lugares; entre ellos Manuel Castells lo incluyó en una libro que se llamaba *Imperialismo y urbanización en América Latina*, publicado por Gustavo Gili, una editorial de Barcelona. En este trabajo negábamos lo que afirmaba

Gideon Sorber en esa época, que a medida que se desarrollaban las ciudades de América Latina, se iban a parecer más a las ciudades norteamericanas.

El segundo estudio comparativo fue el ya mencionado sobre la Ciudad de México y Abidjan , en la Costa de Marfil. Yo creía que una mayor intervención del Estado permitía más aprovechar estos terrenos de propiedad social para los sectores populares. Pero, no era así, porque en la Costa de Marfil, la intervención del Estado fue más fuerte que acá, pero eso no dio ninguna garantía, porque ella no se daba necesariamente a favor de los pobres, sino hacía grupos dominantes dentro de la sociedad.

Y los terceros estudios comparativos fueron entre Estados Unidos y México. El primero fue en 1996 y el segundo como en el 2015. En 1996 fui invitada por el Woodrow Wilson International Center for Scholars y traté de comparar las políticas con respecto a los pobres en los dos países. Porque en esa época, se trató de aplicar algunos programas para los pobres de Estados Unidos aquí en México. Analicé cómo en las dos ciudades capitales de esos países vecinos, en la Ciudad de México y en Washington D.C. ellos fueron aplicados, y como tuvieron efectos distintos. Y luego en el 2015, mi comparación entre la Ciudad de México y Washington también fue distinta, fue otro momento y se puso énfasis en las diferencias entre grupos sociales y raciales en las dos ciudades, también incorporando el tema de la suburbanización de sectores sociales y raciales en ambos contextos de ciudades capitales.

**¿Y también trató de comparar sobre todo sus estudios de décadas anteriores con otros más recientes? ¿Qué diferencias importantes pudo observar?**

Bueno, una de las investigaciones que yo usé para comparar las mías sobre tres ciudades latinoamericanas se encontraba en el libro *Metropolitan Governance in Latinoamérica*. Las conclusiones de la comparación de este libro con mi trabajo era que en el estudio que produjimos en los años70, tuvimos como marco teórico, de manera importante, la urbanización dependiente, el tema de la dependencia. Así, Las conclusiones de nuestro trabajo se ubicaban en un contexto sociopolítico más amplio, en cambio, estos estudios recientes, que también son interesantes, están más relacionados con el tema de *governance*, que es un tema que fue surgiendo después, pero poniendo mucho menos énfasis en cuestiones más amplias de la sociedad, sino en procesos más locales. En cuanto a mi comparación entre la Costa de Marfil y México, la comparé con otro estudio muy reciente, entre una ciudad de Brasil y una de Sudáfrica. También muy diferentes las conclusiones porque en mi trabajo la teoría del Estado estaba en el centro de las interpretaciones mientras que, en los otros estudios comparativos, predominaban las conclusiones técnicas y muy limitadas a casos específicos. Por último, el estudio comparativo entre la Ciudad de México y Washington, lo comparé con otro que se llevó a cabo recientemente entre Londres y una ciudad brasileña, y una vez más pudimos observar que las conclusiones giraban alrededor de cuestiones técnicas y muy locales, dejando de lado los temas que nosotros utilizamos como el de la dependencia, las teorías del Estado, y más recientemente cuestiones vinculadas a la discriminación racial y étnica.



### ¿Cómo explica ese giro, hacia temas mucho más empíricos y locales?

Mira, hubo dos cosas: primeramente, la posibilidad de tener mucha más información local que antes; cuando hice mis primeros estudios en los años setenta, primero, no había mucho apoyo, nosotros para hacer este estudio comparativo no tuvimos ningún apoyo institucional. Después hubo más bases de datos que permitían entrar en cuestiones más locales y más detalladas; eso, por un lado, y luego porque entró en crisis la teoría marxista, la que como ya dije, recibió críticas de economicista, quizás esquemática, y que no veía otros problemas; entonces se dejó de visualizar los grandes temas con una mirada más abarcativa.

### Dos elementos para ir cerrando. ¿Si me puede contar cuál fue su papel en el RC21?

Bueno, fue sobre todo en los años ochenta, aunque desde principios de los años setenta empecé a tener contacto con Manuel Castells, y luego con otras figuras, como Préteceille, y he leído mucho sus trabajos que eran muy interesantes e inspiradores. Entonces, esta apertura hacia el marxismo, hacia lo que se llamaba los estudios histórico-estructurales, me abrió un panorama mucho más interesante de lo que eran los estudios urbanos. Me pareció muy estimulante poder vincularme con un comité internacional donde había gente de diferentes países, sobre todo, países europeos, más que nada. De América Latina no había tanta gente todavía. Me nombraron vicepresidenta de ese Comité porque se hizo acá un Congreso de la ISA en México, y yo tuve la posibilidad de organizar la reunión del Comité y de presentar un trabajo. en 1981, 82. Estuvieron aquí Manuel Castells, Préteceille, Enzo Mingione. Conocí también a Marisol García en el año 1989, fuimos a Rusia, todavía estaba Gorbachov, eran las últimas épocas de la Unión Soviética. Era interesante porque ya había

mucha crítica sobre la Unión Soviética, y entonces vinieron algunos jóvenes rusos a buscarnos al aeropuerto y hablaban pestes de la Unión Soviética, mientras algunos franceses seguían siendo muy comunistas y defensores de algo que ya se estaba cayendo. Un francés, por ejemplo, defendía al comunismo y los jóvenes rusos decían: "ustedes hablan bien porque no lo sufrieron". Pero fueron muy interesantes las reuniones de ese momento con los compañeros del Comité en Rusia, en un momento tan importante del comienzo del derrumbe y grandes cambios experimentados. También como vicepresidenta del Comité me tocó asistir a una reunión en Budapest, Hungría, y pude observar las restricciones que todavía existían en esos países para sacar fotocopias, para evitar la difusión de nuevas ideas, pero al mismo tiempo como iban surgiendo las diferencias y críticas entre distintos grupos acerca de cuestiones políticas y académicas. También vale la pena aclarar, que me tocó llegar en una época de grandes controles policíacos tanto en la entrada al país como en la asistencia casi diaria a las instalaciones policiales para identificarnos.

**¿Y cómo fue su experiencia personal, pero también la de otros colegas que estaban empujando el marxismo urbano, en relación con su compromiso político, con la acción política?**

Bueno, fue diferente según los casos. Yo, por ejemplo, no podía tener un compromiso político porque era extranjera, y eso estaba prohibido por el artículo 33 de la Constitución mexicana, y te podían expulsar del país. Yo había sido militante desde muy joven, fui dirigente estudiantil en Argentina, cuando estudiaba arquitectura, a los dieciocho años estuve presa, en la cárcel. Y luego, pertencí a un grupo marxista leninista con mi esposo. En Argentina, sí, éramos militantes. Yo distribuía el periódico del movimiento, iba a las villas miseria, hablaba en actos públicos; sí tuve entonces desde muy joven mucha militancia estudiantil y política. Como luego nos fuimos a Chile y más tarde a México, en esos países no pude continuar con mi militancia política, porque eso está prohibido a los extranjeros. Entonces, bueno, había gente como yo que no podía militar políticamente. Y otros sí lo hacían. Por ejemplo, Topalov era militante del partido comunista francés. Y Jordi Borja sí fue muy militante de los movimientos sociales urbanos en Barcelona. Es que tú no puedes militar en otros países, aunque por supuesto la militancia política es muy importante, porque eso te pone en contacto con los grupos sociales más pobres y necesitados, con las injusticias sociales, con las alternativas políticas que hay para esas mayorías, etc. Yo los años que estuve militando en Buenos Aires, fueron para mí muy importantes y me sirvieron de base para muchas actividades que desarrollé luego como investigadora de la realidad social, y específicamente para mis trabajos de investigación-acción en las colonias populares de la Ciudad de México.

**¿Qué tan importante es esta relación entre la militancia política, la función pública y las ciencias sociales?**

A mí me parece muy importante, y creo que algunos han sabido aprovechar esas experiencias para enriquecer sus estudios en el campo de las ciencias sociales y la investigación urbana. Sin embargo, yo hubiera esperado que la conjunción de esas experiencias con el regreso a la investigación hubiera dado mejores frutos en varios países de América Latina, donde hubo mayores oportunidades

de poder vincular la práctica técnica y política con el quehacer esvestigativo. Algunos han argumentado que es muy distinto ser un investigador crítico que un funcionario, incluso en un gobierno latinoamericano que se dice progresista. En el caso de Jordi Borja, por ejemplo, yo creo que sí supo combinar, por lo menos, en un momento determinado su práctica, como militante de los movimientos sociales y como vicealcalde de Barcelona, con sus análisis y reflexiones como estudioso de la cuestión urbana. Y mucho de lo que él escribía sobre los movimientos sociales se nutría de su práctica política y también de su práctica como funcionario. Parece que en América Latiina eso ha sido más difícil.

**Como sugerencia para jóvenes académicos que estudian temas urbanos hoy, ¿qué temas son importantes o que podría usted comentar para su carrera científica?**

Bueno, dentro de la problemática urbana hay temas muy diferentes. Y ellos varían según la disciplina que uno maneja y el entrenamiento que tiene. Hay gente que trabaja temas más regionales, temas más económicos, o temas ambientales, y eso implica diferentes acercamientos a la realidad, diferentes técnicas analíticas y distintos énfasis metodológicos. Desde el punto de vista de los temas que yo trabajo, vinculados a la organización del espacio urbano, y a la situación de las diferentes clases o grupo sociales en el entorno urbano, la cuestión de las desigualdades es inportantísima y debe constityuir una línea de investigación que merce ser más apoyada en el sector académico de nuestros países. Esas desigualdades se pueden medir a diferentes niveles, pero es muy importante conocer cómo deopués de la Pandemia las diferencias se han agudizado , porque algunos grupos captalistas se han eneiquecido de manera impresionante mientras muchos han perdido sus empleos y han tenido que experimentar un empeoramiento inaceptable de sus condiciones de vida. Entonces, las diferencias entre los que tienen y los que no tienen han aumentado y es bueno comprender cómo la organización del espacio colabora en la determinación de las diferencias, que no son solamente de ingreso, sino que un conjunto complejo de elementos entran en esas crecientes diferenciaciones.

--OoO--

**Bibliografía**

Christian Topalov (1974), *Les Promoteurs Immobiliers*, Mouton, Paris.

Christian Topalov (1979), *La urbanización capitalista*, EDICOL, México.

Garza, G., & Scheingart, M. (1978). *La acción habitacional del Estado en México*. México: El Colegio de México.

Manuel Castells (1974), *La cuestión urbana*, Siglo XXI

Manuel Castells, ed. (1974) *Estructura urbana y vivienda en América Latina*, Ediciones SIAP, Buenos Aires.

Massolo, A., & Schteingart, M. (Eds.). (1987). *Participación social, reconstrucción y mujer. El sismo de 1985*. México: PIEM; El Colegio de México.

Schteingart M. y Andrés Sierra (por aparecer), Estudios comparativos en el campo de la investigación urbana. Revista Estudios Demográficos y Urbanos. El Colegio de México.

Schteingart Martha y Clara Salazar (2005), *Expansión urbana, sociedad y ambiente*, El Colegio de México.

Schteingart Martha y Gustavo Garza, (Coord.), 2011. *Desarrollo urbano y regional. Los grandes problemas de México*. El Colegio de México.

Schteingart Martha y René Coulomb, (Coord) (2006), *Entre el Estado y el Mercado. La vivienda en México hoy*. Porrúa-UAM, México.

Schteingart Martha, Jaime Sobrino y Vicente Ugalde (2023), *Mexico City*. Agenda Publishing. Megacities. Inglaterra.

Schteingart, M. (Comp.). (1989). *Las ciudades latinoamericanas en la crisis*. México: Trillas.

Schteingart, M. (Comp.). (1990). *Changement social et mutations urbaines en Amerique Latine*. Francia: Pratiques Urbaines.

Schteingart, M. (Comp.). (1992). *La renta del suelo urbano*. México: El Colegio de México.

Schteingart, M. (Coord.). (1991). *Espacio y vivienda en la Ciudad de México*. México: El Colegio de México.

Schteingart, M. (Coord.). (1997). *Pobreza, condiciones de vida y salud en la Ciudad de México*. México: El Colegio de México.

Schteingart, M. (Ed.). (1990). *Los productores del espacio habitable. Estado, empresa y sociedad en la Ciudad de México*. México: El Colegio de México.

Schteingart, M., & D'Andrea, L.(Comp.). (1991). *Servicios urbanos, gestión local y medio ambiente*. México: El Colegio de México.

Schteingart, Martha (Coord.) (1999), *Políticas sociales para los pobres en América Latina*, GURI-Porrúa, México.

Schteingart, Martha y Boris Graizbord (Coord.) (1998), *Vivienda y vida urbana en la Ciudad de México. La acción del Infonavit*. México: El Colegio de México.

Schteingart, Martha y Emilio Duhau (Coord.) (2001), *Transición política y gobernabilidad local en México y Colombia*, GURI-Porrúa, México.

Schteingart, Martha y Marlene Solís (1995), *Vivienda y familia en México: Un enfoque socio-espacial*, INEGI., UNAM. COLMEX.

Schteingart, Martha. (2015). *Desarrollo urbano-ambiental, políticas sociales y vivienda. Treinta y cinco años de investigación*. México: El Colegio de México.

Schteingart, Martha., & Ibarra , V. (2016). *Desarrollo urbano-ambiental y movilidad en la Ciudad de México. Evolución histórica, cambios recientes y políticas públicas*. México: El Colegio de México.

Schteingart, Martha., & Pirez, P. (Coord) (2014). *Dos grandes metrópolis latinoamericanas: Ciudad de México y Buenos Aires*. México: El Colegio de México.

Schteingart, Martha., & Rubalcava, R. M. (2012). *Ciudades divididas: desigualdad y segregación social en México*. México: El Colegio de México.